

Odpowiedź do komentarza " adtr " z dnia 9 czerwca 2021 19:32

Komentarz jest nie na temat, ponieważ nie komentuje "Propozycji zmian oznakowania rond dwu (i więcej) pasowych" aby stosowanie znaku C-12 "ruch okrężny" było dozwolone tylko do oznakowania wlotów na rondo tradycyjne, na których ruch okrężny jest obowiązującą zasadą organizacji ruchu.

Komentarz „adtr” dotyczy innego, równie ważnego tematu, a mianowicie, jak projektować rondo aby były bezpieczne, wygodne i zrozumiałe dla kierujących, nie stwarzały utrudnień dla samochodów ciężarowych i żeby kierujący nie cudowali aby zmienić pas ruchu na rondzie.

„adtr” uważa, że takie rozwiązania nie są możliwe więc proponuje ograniczyć się do rond jednopasowych ewentualnie z baypasem dla skrętów w prawo.

Nie zgadzam się z taką propozycją „adtr” albowiem jest rozwiązanie, które spełnia podane wymagania, a ponadto ma dwukrotnie większą przepustowość od rondo jednopasowego - to rondo kierunkowe. Rondo kierunkowe musi mieć jednak odpowiednią organizację ruchu i odpowiednie rozwiązanie sytuacyjne inne jak rondo tradycyjne i inne jak rondo turbinowe.

Proponuję więc poznanie rondo kierunkowego i w załączeniu przesyłam materiały :

- adresy do filmów pokazujących funkcjonowanie rond kierunkowych;
- prezentację „Jakie rondo” ;
- prezentację „Jakie rondo dwupasowe”.

Proszę też przeczytać artykuł „Jakie rondo dwupasowe” zamieszczony w miesięczniku Inżynier Budownictwa nr 10/2019, który jest dostępny w internecie, można go odczytać również w telefonie komórkowym.

Proponuję zacząć od obejrzenia filmów, co winno ułatwić właściwe odczytanie tekstu i rysunków prezentacji. Rozwiązanie rond kierunkowych mocno różni się od rond turbinowych jak również od rond tradycyjnych.

Rondo kierunkowe winno być podstawowym rozwiązaniem nowych rond..

pozdrawiam Jan Sontowski