



Bydgoszcz, dnia 21 .09.2010r.

TI/412/343/10

Ministerstwo Infrastruktury
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

Departament Dróg Publicznych
Departament Ruchu Drogowego

dotyczy reklam statycznych oraz szkodliwego oddziaływania na bezpieczeństwo ruchu drogowego sytuowania reklam dynamicznych

Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy w nawiązaniu do wniosków z I Krajowej Konferencji Plastyków Miast Polskich, która miała miejsce w dniu 15 czerwca 2010r. oraz w związku z naszym pismem z dnia 16.12.2008r. znak TI-412/640a/08, w sprawie opiniowania przez zarząd drogi, pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego sytuowania reklam dynamicznych w pasie drogowym i w bezpośrednim jego sąsiedztwie (na terenach prywatnych), zwracamy się o wdrożenie prac legislacyjnych jednoznacznie rozstrzygających ten problem.

Brak przepisów, jak też wykładni regulującej ten problem, skutkuje zagrożeniami bezpieczeństwa ruchu, jak też konfliktami z podmiotami stawiającymi tego rodzaju reklamy. Fakt ten jest sprzeczny z Konwencją Wiedeńską z dnia 8 listopada 1968r a zwłaszcza z zapisem art. 4 ust. d, pkt ii o treści: „zabronione jest *umieszczanie tablic, ogłoszeń, oznaczeń lub urządzeń, które mogłyby być mylnie wzięte za znaki lub inne urządzenia służące do kierowania ruchem albo mogłyby pomniejszać ich widoczność lub skuteczność bądź też oślepiać użytkowników drogi lub odwracać ich uwagę i zagrażać przez to bezpieczeństwo ruchu*”.

Istotne jest zwłaszcza opiniowanie sytuowania tego typu obiektów reklamowych poza pasem drogowym, na terenach przyległych do drogi. Opiniujemy tego typu projekty, z uwagi na brak jednoznacznych wskazań legislacyjnych na podstawie ogólnych zasad, co z oczywistych względów rodzi konflikty ze stronami postępowań. Jednoznaczne wskazania legislacyjne uwarunkowane warunkami bezpieczeństwa ucięłyby wszelkie dyskusje na ten temat.

Uważamy, że podstawę na wydanie zgody na wykonanie reklamy dynamicznej winny stanowić m.in. opinie (w przypadku miast):

- plastyka miejskiego,
- architekta miasta,

- oraz zarządu dróg, w oparciu o ścisłe przepisy, mające też na względzie bezpieczeństwo w ruchu drogowym.

Powyższe opinie winny być wiążące dla organu decydującego o sprawie.

Proponowana regulacja prawna dotycząca lokalizacji reklamy dynamicznej powinna w swoich założeniach uwzględniać takie elementy istotne dla bezpieczeństwa jak: funkcja i kategoria drogi, przekrój ulicy, natężenia ruchu drogowego, obowiązująca prędkość na ulicy, odległość od skrzyżowań, przejść dla pieszych, przystanków i zatok autobusowych, odległość od obiektów inżynierskich (np. mosty, wiadukty)

Z punktu widzenia technicznego powyższe reklamy winny być zaopatrzone w czujniki umożliwiające automatyczne regulowanie nasilenia światła emitowanego przez te reklamy.

Propozycja ma znaczenie z tego względu, że jak wykazują badania, warunki atmosferyczne mogą zmieniać dopuszczalną iluminację informacji reklamowej, powodując zmianę kontrastu pomiędzy otoczeniem a wyświetlaną (Play) – listą reklamy.

Przedmiotowe czujniki dostosowywałyby intensywność świecenia spotu reklamowego w zależności od pogody tj. mglistej, deszczowej, słonecznej oraz od pory dnia tj. dnia, zmierzchu, nocy. Na mocy badań wprowadzono w regulacjach zagranicznych (USA) następujące kwestie objęte ustawowymi i wykonawczymi zakazami dotyczącymi spotu reklam: w zależności od stanu jest to zakaz stosowania błyskających świateł, migających świateł, czasami przerywanych świateł, poruszających się świateł, ostrych świateł. Zakazy dotyczą także używania symboli i słów związanych urządzeniami i oznakowaniem ruchu drogowego. Czasami jest to także całkowity zakaz animacji i filmów.

Jednocześnie tutejszy Zarząd podkreśla, że dzięki takiej regulacji powinny wynikać także jednoznaczne wytyczne dotyczące budowy samego spotu reklamowego, tj. odpowiednie spacjonowanie, rozmieszczanie i rozstawianie tekstów na reklamie, które też mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego. Powyższe dotyczy także czasowych limitów dla określonych informacji inne dla stałych a inne dla obrotowych, kontrastowanie informacji pomiędzy literami a tłem, wysokości i proporcje liter w zależności od dopuszczalnej prędkości na drodze itp.

Kolejny problem związany z tą sprawą to kwestia wypracowania procedury określającej – z uwagi na specyfikę techniczną – decydowania o lokalizacji tego typu reklam z opiniami specjalistycznymi włącznie, jak też określenie konsekwencji za złamanie tego typu zgody. W szczególności chodzi to, o przypadki stwierdzenia, że przedmiotowa reklama stanowi istotne zagrożenie dla bezpieczeństwa co winno powodować jej natychmiastowy demontaż.

Problem jest istotny i coraz bardziej ważny, z uwagi na rozwój tego typu działalności reklamowej, co niewątpliwie wpływa na bezpieczeństwo na drogach.

W tym stanie rzeczy wnosimy jak na wstępie.

Dodatkowo, w charakterze załączników, pozwalam sobie przedstawić:

załącznik 1) dokumentację fotograficzną,

załącznik 2) wykaz wyroków dotyczących tego problemu,

załącznik 3) listę osób aprobujących powyższy wniosek.

Ponadto tutejszy Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej wraz z Plastykiem Miejskim podkreślają, że obowiązujące obecnie w naszym kraju przepisy dotyczące szeroko pojętej reklamy, sprzyjają trwałej degradacji strefy miejskiej. Zaśmiecanie przestrzeni publicznej reklamą, staje się niebezpieczne dla użytkowników tej przestrzeni. Reklama utrudnia komunikację, zaburza czytelność funkcji różnych obszarów miejskich, zniekształca je i deformuje. Wprowadza nieuzasadniony chaos i

agresję. Staje się murem oddzielającym mieszkańca od przestrzeni, w której żyje. Wpływa negatywnie na wizerunek miasta.

Zaborczość i pomysłowość dużych firm zajmujących się outdoorem, regionalnych firm reklamowych czy indywidualnych przedsiębiorców, prowadzi do nieustającego nasycenia przestrzeni miejskiej informacją, która w wielu wypadkach nie spełnia swojej roli. Jest nieczytelna i w efekcie poza chaosem informacyjnym nie służy.

Niezbędne zatem jest stworzenie odpowiednich przepisów, które w sposób wyrazisty i czytelny określałyby zasady wydawania zgody na lokalizację reklamy w przestrzeni miejskiej, jej formę, format, czy technologię. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego ze względu na długi czas ich tworzenia i wprowadzania w życie oraz przepisy o ochronie zabytków nie są wystarczające. Brakuje sprawnych narzędzi egzekucyjnych które mogłyby w sposób skuteczny zminimalizować nielegalną działalność reklamową.

W związku z powyższym wnioskujemy także o:

- 1.) pilne wprowadzenie zapisów (np. w prawie budowlanym) narzucających podporządkowanie reklamy dynamicznej i statycznej nadrzędności bezpieczeństwa ruchu drogowego czy Systemowi Informacji Miejskiej (w tym Informacji Turystycznej)
- 2.) całkowity zakaz reklam komercyjnych (z wyłączeniem szyldu w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej) w zabytkowych obszarach miast i gmin, terenów zielonych i rekreacyjnych; cmentarzach i miejsc kultu religijnego, miejsc pamięci, pomników (innych dzieł artystycznych), gmachach administracji państwowej, samorządowej i użyteczności publicznej, szkół i uczelni;
- 3.) całkowity zakaz montowania siatek wielkoformatowych na budynkach biurowych i firmowych (z wyłączeniem rusztowań w udokumentowanym okresie remontu)
- 4.) całkowity zakaz przytwierdzania reklam do konstrukcji do tego nie przeznaczonych (skrzynki, słupy telegraficzne, słupy elektryczne, lampy uliczne, płoty, ogrodzenia, elewacji, mała architektura i inne)
- 5.) całkowity zakaz reklam na taborach komunikacji miejskiej (autobusy, tramwaje, busy) poza obowiązującymi oznaczeniami.

Ponadto istotnym wydaje się wprowadzenie przepisów nakładających na władze samorządowe miast i gmin obowiązek powoływania stanowisk urzędników odpowiedzialnych za szeroko pojętą estetykę (plastyków miejskich) oraz uzbrojenie ich w narzędzia prawne, by w sposób profesjonalny i skuteczny mogli pracować nad przywróceniem przestrzeni publicznej jej właściwej przyjaznej społeczeństwu funkcji.

Z poważaniem

DYREKTOR

mgr inż. Jan Stula

Załączniki:

- 1) dokumentacja fotograficzna,
- 2) wykaz wyroków dotyczących tego problemu,
- 3) lista osób aprobowujących wnioski.

Otrzymują:

1. Adresat
2. ZDMiKP a/a

Do wiadomości:

1. Stowarzyszenie Miasto Moje A w Nim ul. Ks. Bolesława 5C/58 01-494 WARSZAWA
2. Wydział Administracji Budowlanej ul. Grudziądzka 9-15 BYDGOSZCZ
3. Pan Komendant Miejski Policji ul. Wojska Polskiego 4f BYDGOSZCZ
4. Pan Komendant Wojewódzki ul. Powstańców Wielkopolskich 7 BYDGOSZCZ
5. Pan Komendant Straży Miejskiej ul. Leśna 12 BYDGOSZCZ
6. Wojewódzka Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Kujawsko – Pomorski Urząd Wojewódzki ul. Jagiellońska 3 BYDGOSZCZ sekretariat@krbrd.gov.pl
7. Krajowa Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego dzwbiis@utp.edu.pl
8. Uniwersytet Technologiczno – Przyrodniczy Al. Prof. Kaliskiego 7 85-796 BYDGOSZCZ
9. Politechnika Gdańska Katedra Inżynierii Drogowej ul. Narutowicza 11/12 80-826 GDAŃSK

10. Dr Jacek Friedrich Akademia Sztuk Pięknych w Gdańsku Targ Węglowy 6 GDAŃSK
11. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku ul. Mostowa 11 80-778 GDAŃSK
12. Pan Witold Zakrzewski Artysta Plastyk
13. Plastyk Miejski Pani Beata Urbanowicz
14. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku ul. Mostowa 11 80-778 GDAŃSK
15. Zarząd Dróg i Zieleni w Gdańsku ul. Partyzantów 36 80-254 GDAŃSK
16. Pan Jacek Jelnicki Plastyk Miejski GDAŃSK
17. Zarząd Dróg Miejskich Warszawa ul. Chmielna 120 00-801 WARSZAWA
18. Zarząd Dróg i Komunikacji ul. Długa 49 53-633 WROCŁAW
19. Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu ul. Wilczak 16 61-623 POZNAŃ
20. Zarząd Dróg Powiatu Krakowskiego ul. Włociańska 4 30-138 KRAKÓW
21. Zarząd Dróg i Zieleni ul. 10 Lutego 24 81- 364 GDYNIA
22. Wydział Architektoniczno Budowlany UM GDYNIA
23. Zakład Komunalny w Sopocie Zarząd Dróg i Zieleni Aleja Niepodległości 930 81-860 Sopot
24. Zarząd Dróg i Transportu ul. Piotrowska 175 90-447 ŁÓDŹ
25. Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Olsztynie ul. Szrajberów 9/10 10-001 OLSZTYN
26. Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie ul. Popieluszki 4/6
27. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie ul. Turystyczna 7a 20-207 LUBLIN
28. Pan Tomasz Gamzyk Architekt WARSZAWA
29. Pan Jacek Maria Stokłosa Plastyk KRAKÓW
30. Pani Katarzyna Banasik Architekt KATOWICE
31. Pan Jacek Gawel Plastyk ŁÓDŹ
32. Pani Beata Urbanowicz Plastyk WROCŁAW
33. Pan Andrzej Nowak Architekt
34. Pani Małgorzata Kupska Plastyk WŁOCŁAWEK
35. Pani Ewa Nosek Architekt SZCZECIN
36. Pan Krzysztof Gieleciak Plastyk BIELSKO – BIAŁA
37. Pan Stanisław Piotr Gajda Plastyk PIOTRKÓW TRYBUNALSKI
38. Pan Jacek Adamczyk Plastyk TARNÓW
39. Pan Roman Chamski Plastyk INOWROCŁAW
40. Pani Anna Rokita Architekt OLSZTYN
41. Pani Mirosława Romaniszyn Konserwator TORUŃ
42. Pani Krystyna Kuźmuk Architekt KIELCE
43. Pani Beata Wartenberg OPOLE
44. Pan Edward Iwański SŁUPSK
45. Pani Barbara Czajkowska ELBLĄG
46. Pani Klaudyna Karczewska – Szymkowiak Sopot
47. Pani Iwona Stepanow KOSZALIN
48. Pan Janusz Przybyszewski/Renata Stelmach GDYNIA
49. Pani Elżbieta Idczak CZĘSTOCHOWA
50. Pani Beata Maria Matusiak KALISZ
51. Pan Andrzej Skotnicki RZESZÓW
52. Pan Marek Jankowski ŁOMŻA
53. Pani Jolanta Stefaniak KAZIMIERZ BISKUPI
54. Pani Paulina Pawlak LESZNO
55. Pani Bernardeta Piecuch PIŁA
56. Pan Zdzisław Zguda NOWY SĄCZ
57. Pani Alicja Strojny PRZEMYŚL

info@zdiz.gda.pl
j.jelnicki@gdansk.gda.pl
zdm(at)zdm.waw.pl
zdium@zdium.wroc.pl
zdm@zdm.poznan.pl
sekretariat@zdpk.krakow.pl
sekretariat@zdiz.gdynia.pl
wydz.arch.bud@gdynia.pl
zdiz@sopot.pl
zdit@uml.lodz.pl
mzdim@ol.home.pl
mzd@mzd.czyst.pl
sekretariat@zdw.lublin.pl
t.gamzyk@um.warszawa.pl
jacekstoklosa@go2.pl
katarzyna.banasik@um.katowice.pl
gawel@uml.lodz.pl
beata.urbanowicz@um.wroc.pl
ua@um.poznan.pl
mkupska@um.wloclawek.pl
nosek@um.szczecin.pl
plastyk@um.bielsko.pl
gayda@piotrkow.pl
j.adamczyk@umt.tarnow.pl
paletaart@wp.pl
architektura@olsztyn.eu
bmzk@um.torun.pl
krystyna.kuzmuk@um.kielce.pl
beata.wartenberg@um.opole.pl
e.iwanski@um.slupsk.pl
waipp@umelblag.pl
zabytki@sopot.pl
iwona.stepanow@um.man.koszalin.pl
wydz.arch.bud@gdynia.pl
pp@czestochowa.um.gov.pl
soz.kalisz@poznan.uw.gov.pl
Skotnicki@um.rzeszow.pl
arch_jankowski@o2.pl
soz.konin@poznan.uw.gov.pl
soz.leszno@poznan.uw.gov.pl
soz.pila@poznan.uw.gov.pl
waib.sekretariat@nowysacz.pl
budownictwo@um.przemysl.pl

Kontakt:

D. Boroń
052 582-27-84

J. Piątek
052 58 58 177

Załącznik 1

Zdjęcie nielegalnie wybudowanej reklamy dynamicznej na terenie prywatnym



Centrum skrzyżowania z ruchem okrężnym -
samochód stojący na gruncie prywatnym z reklamą dynamiczną na dachu





Załącznik 2 – wykaz wyroków

- Wyrok WSA w Warszawie z dnia 16-05-2008r. (sygn. akt VI SA/Wa 476/08)
- Wyrok WSA w Warszawie z dnia 22-10-2007r. (sygn. akt VI SA/Wa 1578/07)
- Wyrok WSA w Warszawie z dnia 16-01-2007r. (sygn. akt VI SA/Wa 1320/07)
- Konwencja o ruchu drogowym sporządzona w Wiedniu dnia 8 listopada 1968r

Załącznik 3

PODPISY

Prezydent Miasta



Prezydent Miasta Bydgoszczy
Pan Konstanty Dombrowicz

Komendant Miejski Policji
w Bydgoszczy
woj. kujawsko-pomorskie

insp. mgr Marek Echaust

Komendant Policji Miejskiej
Pan Marek Echaust

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
w Bydgoszczy

nadinsp. Krzysztof Starańczak

Komendant Policji Wojewódzkiej
Pan Krzysztof Starańczak

KOMENDANT
Straży Miejskiej w Bydgoszczy

mgr Andrzej Kaszubowski

Komendant Straży Miejskiej
Pan Andrzej Kaszubowski